

## **ANG SVENSKA ISHOCKEYFÖRBUNDETS "UTBILDNINGSKONTRAKT"**

SICO, Sveriges Ishockeyspelares Centralorganisation är en ideell förening som har som syfte att tillvara medlemmarnas idrottsliga, ekonomiska, sociala och fackliga intressen i deras roll som arbetstagare och ishockeyspelare och att företräda dem i deras förhållande till arbetsgivaren, klubbarna/föreningarna, deras organisationer (SHL och AHF) samt till Svenska Ishockeyförbundet (SIF).

SICO har under 2010 tagit del av SIF:s tankar kring att återinföra det s.k. utbildningskontraktet samt också talat med SIF om detta. Det avtal som nu skickats ut spelare uttagna för spel i U 18 har genomgått vissa förändringar från det förslag som var uppe våren 2010. Bl.a. har möjlighet att få dispens införts under vissa förutsättningar, något som vi anser är positivt.

SICO har bl.a. haft följande synpunkter;

1. SIF:s skyldigheter enligt kontraktet är väldigt dåligt preciserade.

Detta innebär i praktiken att det inte finns några rättigheter för spelaren att kräva av SIF. Kontraktet är därför väldigt ensidigt. Att få vara med på ett läger och spela en landskamp innebär att kontraktet träder i kraft. Därefter kan spelaren inte ställa några krav på SIF. Med den utformning kontraktet har så kan SIF i princip inte bryta mot kontraktet. Spelaren kan därför i praktiken aldrig klara av att med framgång hävda att SIF inte uppfyllt sina förpliktelser. Detta visar hur ensidigt kontraktet är.

2. Det har varit (och är) oklart om SIFs avsikt är att alla spelare ska skriva under kontraktet.

I den "information" som SIF medskickat kontraktet anges inte vad som händer om spelaren inte undertecknar kontraktet. Av kontraktets utformning framgår också att SIFs "avsikt och ambition" är att endast ta ut spelare som undertecknat kontraktet. Detta innebär således att SIF kan välja att ta ut spelare som inte undertecknat kontraktet. SICO har därför meddelat SIF farhågan att hanteringen av kontrakten kommer att bli precis som då de tidigare fanns. De bästa spelarna och de som har "kraft" kan vägra att skriva på och behöver då aldrig oroa sig för att få betala något till SIF.

3. Kontraktets villkor upphör efter det att spelaren inte uttagits för spel i landslag under 24 månader, vilket för en ung spelare är oerhört lång tid. Ex. om spelaren tas ut till J18 och spelar en landskamp vid ett dubbelmöte med Finland är spelaren bunden till villkoren i 24 månader. Om han då när han går ut gymnasiet väljer att åka till USA för att studera och spela collegehockey skall han betala ett avtalsvite om 400 000 kr. Denna konsekvens anser SICO är orimlig även om viss lättnad nu införts mht dispensmöjligheterna.

4. SICO har svårt att se att avtalsvitet står i rimlig proportion till de kostnader för/den skada som SIF lider avseende varje spelare som deltar i landslagsuppdrag under juniortiden, eller att det är rimligt att spelaren skall åläggas ersätta dessa kostnader. Att notera är också att betalning av vitesbeloppet skall göras av skattade medel, vilket med 55 % marginalskatt innebär en lön på närmare 900 000 kr. Det är också oklart vilken skada SIF lider av att en spelare ex.vis åker till USA för att spela collegehockey. SICO upplever därför att vitet är orimligt högt.

5. Twister enligt kontraktet skall lösas enligt SIF:s reglemente för skiljeförfarande. Vad gäller kostnader för skiljeförfarandet så anger avtalet att en part svarar själv för sina kostnader och förlorande part för kostnaderna för ordföranden. SICO utgår ifrån att övriga kostnader delas mellan parterna. En skiljedom kan bli mycket kostsam för spelaren om han skulle förlora tvisten. SICO:s uppfattning är att tvister skall lösas av allmän domstol så att spelaren får en så rättvis prövning som möjligt om kontraktet överhuvudtaget skall existera.

-----

SICO:s sammanfattande inställning är på ovan angivna skäl att SICO inte kan stå bakom SIF:s införande av kontraktet. SICO anser att kontraktets utformning är oskäligt och innebär en uppenbar risk för att spelare kommer att behandlas olika, kontraktstiden är för lång samt att de ekonomiska konsekvenserna av kontraktet kan bli mycket kännbara för en enskild spelare.

SICO anser att det inte är de enskilda spelarna (och deras föräldrar) som redan i en tidig ålder skall behöva göra rent ekonomiska överväganden om var de under ett antal år framöver skall bo, genomgå utbildning eller spela ishockey. Det är emellertid upp till varje spelare (med föräldrar och agenter) att överväga om kontraktet skall accepteras eller inte och det kan givetvis konstateras att valet inte är enkelt.

Med vänliga hälsningar

SICO  
Kristoffer Sparring  
Ordförande