



Till SICOs medlemmar, vårdnadshavare till minderåriga spelare och Certifierade Ishockeyagenter

Stockholm den 1 april 2010

### **ANG SVENSKA ISHOCKEYFÖRBUNDETS "UTBILDNINGSKONTRAKT"**

SICO, Sveriges Ishockeyspelares Centralorganisation är en ideell förening som har som syfte att tillvara medlemmarnas idrottsliga, ekonomiska, sociala och fackliga intressen i deras roll som arbetstagare och ishockeyspelare och att företräda dem i deras förhållande till arbetsgivaren, klubbarna/föreningarna, deras organisationer (SHL och AHF) samt till Svenska Ishockeyförbundet (SIF).

SICO har under vintern tagit del av SIFs tankar kring att återinföra det s.k. utbildningskontraktet. Det förslag till avtal som tidigare förevisats SICO har varit en produkt som inte var genomarbetad, varför SICO inte kunnat lämna några slutliga synpunkter på förslaget. Emellertid har SICO under hand haft starka invändningar mot kontraktens utformning. SICO har bl a ansett följande;

1. Kontraktet borde ha gått ut på remiss till bl a SICO och alla Certifierade Agenter före det att det infördes. SIF har under vintern meddelat att inget kontrakt skulle införas före det att SICO fått möjlighet att läsa igenom den slutliga produkten och lämna synpunkter. Vi kan nu konstatera att SIF infört kontraktet utan att uppfylla sitt löfte till SICO.
2. SIFs skyldigheter enligt kontraktet är väldigt dåligt preciserade. Detta innebär i praktiken att det inte finns några rättigheter för spelaren att kräva av SIF. Kontraktet är därför otroligt ensidigt. Att få vara med på ett läger och spela en landskamp innebär att kontraktet träder i kraft. Därefter kan spelaren inte ställa några krav på SIF. Med den utformning kontraktet har så kan SIF i princip inte bryta mot kontraktet. Spelaren kan därför i praktiken aldrig klara av att med framgång hävda att SIF inte uppfyllt sina förpliktelser. Detta visar hur ensidigt kontraktet är.
3. Det har varit (och är) oklart om SIFs avsikt har varit att alla spelare ska skriva under kontraktet. I den "information" som SIF medskickat kontraktet anges inte vad som händer om spelaren inte undertecknar kontraktet. Av kontraktets utformning framgår också att "ambitionen" är att endast ta ut spelare som undertecknat kontraktet. Detta innebär således att SIF kan välja att ta ut spelare som inte undertecknat kontraktet.



SICO har därför meddelat SIF farhågan att hanteringen av kontrakten kommer att bli precis som då de tidigare fanns. De bästa spelarna och de som har "kraft" kan vägra att skriva på och behöver då aldrig oroa sig för att få betala något till SIF.

4. "Informationen" har skickats ut i ett väldigt sent läge. Spelarna hamnar då i en omöjlig sits då de ställt in sig på att spela landslaget och det blir då mycket svårt att avstå från att underteckna kontraktet.
5. Kontraktets villkor upphör efter det att spelaren inte uttagits för spel i landslag under 24 månader, vilket för en ung spelare är oerhört lång tid. Ex. om spelaren tas ut till J18 och spelar en landskamp vid ett dubbelmöte med Finland är spelaren bunden till villkoren i 24 månader. Om han då när han går ut gymnasiet väljer att åka till USA för att studera och spela collegehockey skall han betala ett avtalsvite om 400 000 kr. Denna konsekvens anser SICO är helt orimlig.
6. SICO har svårt att se att avtalsvitet står i rimlig proportion till de kostnader som SIF har för varje spelare som deltar i landslagsuppdrag under juniortiden. SICO har i vart fall inte erhållit något underlag från SIF som skulle ge stöd för vitesbeloppet. Att notera är också att betalning av vitesbeloppet skall göras av skattade pengar, vilket med 50 % marginals katt innebär en lön på 800 000 kr.

Det är också oklart vilken skada SIF lider av att en spelare ex.vis åker till USA för att spela collegehockey. SICO upplever därför att vitet är orimligt.

7. Tvister enligt kontraktet skall lösas enligt SIFs reglemente för skiljeförfarande. Vid en översiktlig genomgång av reglementet har SICO kunnat konstatera att i en sådan tvist skall RF först välja en skiljeman. Om parterna inte kan enas om att bara ha en skiljeman skall därefter parterna välja var sin skiljeman. Konsekvensen är att RF antingen valt den ensamma skiljemannen eller att RF valt en och SIF en av de tre skiljemännen. Detta är inte rimligt då man kan anta att RF har sin lojalitet närmare SIF än gentemot en ensam spelare.

Vad gäller kostnader för skiljeförfarandet så anger reglementet att en part svarar själv för sina kostnader och för kostnaderna för den skiljeman han eller hon har utsett. Ordförandens kostnader, liksom kostnader för sekreterare, delas lika mellan parterna. Kostnader för bevisning eller annan utredning som skiljemännen beslutat om på eget initiativ skall delas lika mellan parterna. Parterna är dock solidariskt ansvariga för samtliga kostnader enligt detta stycke. Parterna har rätt att gemensamt bestämma om en annan kostnadsfördelning än vad som föreskrivs ovan. Varför innehåller inte kontraktet något skydd för spelaren i denna del? En skiljedom kan bli mycket kostsam för spelaren om han skulle förlora tvisten.

SICOs uppfattning är att tvister skall lösas av allmän domstol så att spelaren får en så rättvis prövning som möjligt om kontraktet överhuvudtaget skall existera.



-----

SICOs sammanfattande inställning är på ovan angivna skäl att SICO inte kan stå bakom SIFs införande av kontraktet och att SICO tar avstånd från SIFs sätt att hantera frågan. SICO anser att kontraktets utformning är oskälig och innebär en uppenbar risk för att spelare kommer att behandlas olika, kontraktstiden är för lång samt att de ekonomiska konsekvenserna av kontraktet kan bli förödande för en enskild spelare.

SICO anser att det är olyckligt att SIF infört kontraktet utan förankring hos SICO då det för varje spelare är den största äran en spelare kan få att bli uttagen för landslagsspel. Emellertid anser SICO att det inte är de enskilda spelarna (och deras föräldrar) som redan i en tidig ålder skall behöva göra rent ekonomiska överväganden om var de under ett antal år framöver skall bo, genomgå utbildning eller spela ishockey.

Det är emellertid upp till varje spelare (med föräldrar och agenter) att överväga om kontraktet skall accepteras eller inte och det kan givetvis konstateras att valet inte är enkelt.

Med vänliga hälsningar

SICO

Kristoffer Sparring  
Ordförande